

OYY:n kommentti SYL:n eläkekantoja käsittelevään taustamuistioon

Kommentoitavana oleva taustamuistio on tarpeellinen lisä SYL:n poliittiseen linjaan, sillä aktiivinen rooli työurakeskustelussa edellyttää myös eläkekantojen määrittelyä. On tärkeää, että keskusjärjestöllä on selkeät linjat eläkekeskusteluun osallistumiseen, sillä ylioppilaskuntien asiaosaamista ei ole mielekästä suunnata aktiiviseen eläkepolitiikkaan. Taustamuistiossa linjattavat asiat ovat isoja poliittisia kysymyksiä, joten olisi tärkeää, että ne sisällytettäisiin myös SYL:n poliittiseen linjapaperiin niiltä osin kuin ne eivät suoraan ole johdettavissa linjapaperin tämänhetkisestä sisällöstä. Yleisesti OYY pitää sukupolvien välistä oikeudenmukaisuutta hyvänä lähtökohtana eläkekantojen määrittelylle. Näin ollen on myös loogista, että eläkkeisiin liittyvät poliittiset tavoitteet eivät voi rakentua pelkästään korkeakouluopiskelijoiden näkökulmasta, vaan tavoitteilla pyritään kokonaisuuden kannalta kestävään ratkaisuun.

Seuraavassa kommentteja teeseistä:

Kaikkienensa teesit kärsivät ympärilyöreydestä – tavoitteet olisi syytä linjata selkeästi ja suoraan.

Laadun monitulkintainen käsite on ongelma ensimmäisessä teesissä. Haetaanko tällä työnteon tuottavuutta (kestävyysvajeen kannalta keskeinen laatutekijä) vai työhyvinvointia (välillisesti kestävyysvajeeseen liittyvä tekijä, työuran pidentämisen kannalta keskeinen)?

Työurien pidentämiseen liittyvät teesit vievät huomiota taustamuistion keskeiseltä asialta eli eläkelinjauksilta. Työurien pidentämisen tarkemmat näkökulmat on jo esitetty 78 keinoa työurien pidentämiseen –julkaisussa sekä osittain linjapaperissa, joten toinen teesi ei ole tässä yhteydessä tarpeellinen tai otsikon mukainen.

Eläkemuistiossa korostuu vahvasti tarve nostaa todellista eläköitymisikää nykyisestä 61,3

vuodesta. Tämä on hyvä viesti.

Elinikäisen oppiminen on siinä mielessä mielekäs keskeinen linjaus, että tähän kysymykseen y-liikkeeltä löytyy kompetenssia sekä vaikutuskanavia. Lisäksi elinikäisen oppimisen kysymykset ovat isossa roolissa eläkeiän nostoon liittyen, jotta myös fyysisen työn tekijöiden on mahdollista jatkaa työelämässä vähemmän fyysisillä aloilla uudelleen kouluttautumisen myötä.

Teesi sukupolvien välisestä oikeudenmukaisuudesta ei varsinaisesti avaa SYL:n kantaa – jos tarkoituksena on, että teesit toimivat myös itsenäisesti näitä olisi syytä tarkentaa. Seuraavassa teesissä linjattu eläkelupaus liittyy vahvasti sukupolvien väliseen oikeudenmukaisuuteen ja pidämme sitä yhtenä tärkeänä tekijänä nuorten tulevaisuudenuskon lisäämisessä.

Eläkeiän nostoa ajetaan rohkeasti kappaleessa 3, mutta teesitasolla muotoilu on ympärilyövä. On totta, että eläkeiän nosto on vain yksi tapa tervehdyttää eläkeratkaisuja, mutta todellisen eläköitymisiän nostaminen käy ilmi muistion muusta sisällöstä.

Elinaikakerroin-teesiin toivomme selkeää linjausta siitä mikä on kohtuullista.

Samalla kun SYL peräänkuuluttaa nuorille paikkaa eläkeratkaisujen neuvotteluihin tulisi miettiä mikä on se taho, jonka toivotaan edustavan nuorten ääntä. SYL ja muut opiskelijajärjestöt? Allianssi? On myös tarpeen miettiä kuinka paljon SYL itse voi ja haluaa suunnata resursseja eläkevaikuttamiseen – otetaanko aktiivinen rooli vai riittääkö tämän taustapaperin rooliksi olla linjatukena kantoja kysyttäessä?

Seuraavassa kommentteja kappaleeseen 3:

Eläkeiän nosto on mielestämme tarpeellinen toimenpide ja se tulee tehdä välittömästi ja riittävän usealla vuodella. Kosmeettiset muutaman kuukauden nostot eivät riitä. SYL:n toivomme määrittelevän tarkemmin millaisia tavoitteita eläkeiälle asetetaan. Erityisesti toivomme, että osana muistiota esitettäisiin selkeä linja siitä, millä tavoin eläkeikä ja

elinajan ennuste tulee kytkeä eli mikä otetaan vertailuvuodeksi. Onko mainitut Ranskan ja Tanskan mallit suoraan siirrettävissä suomalaiseen yhteiskuntaan?

Seuraavassa kommentteja kappaleeseen 4:

Asian kiireellisyyden korostaminen vaikutustyössä on tärkeää. OYY:lle jäi epäselväksi esittääkö SYL tässä maksujen nostamista ETK:n laskemalla tasolle? Miten SYL näkee maksujen jakautumisen työntekijän ja työnantajan kesken?

Kappaleisiin 5, 6 ja 7 OYY ei esitä kommentteja: sisällöt vastaavat OYY:n näkemystä.

Yleisellä tasolla kiinnitimme huomiota siihen, että taustamuistiossa ei erikseen huomioida yrittäjyyteen liittyviä eläkepoliittisia ongelmakohtia. Akateemisen yrittäjyyden lisääntyessä on muistettava, että yrittäjyys on riski myös eläketurvan kannalta.

Oulussa 26.10.2012

Oulun yliopiston ylioppilaskunta

Eero Manninen
Puheenjohtaja

Ilari Nisula
Pääsihteeri

Lisätietoja:

Koulutuspoliittinen sihteeri Annakaisa Tikkinen, koposihteeri@oyy.fi, 040 525 7821

Sosiaalipoliittinen sihteeri Tapani Lintula, soposihteeri@oyy.fi, 040 526 5821