

OYY:n lausunto todistusvalinnan pisteytysluonnokseen

Kommentit äidinkielen pisteytykseen (luku 4.1.1)

Äidinkielen kokeessa menestymisellä ja hyvillä kielellisillä valmiuksilla on selkeä yhteys opinnoissa menestymiseen erityisesti opinnäytetyövaiheessa. Täten valinta painotuksen lisäämisestä on perusteltu ja järkevä.

Tunnistamme kuitenkin ongelman S2 ja R2 kielten pisteytyksessä. Korkeakoulutuksen saavutettavuuden turvaamisen vuoksi yhtenäinen pisteytys äidinkielen kanssa on ymmärrettävää. Kuitenkin, kun äidinkielen pisteytystä on nostettu sen vuoksi, että osaaminen ennustaa myöhempää opiskelumenestystä ei tämän voida nähdä ulottuvan myös S2 kielen suorittaneisiin. Lisäksi syntyy kannustin pysytellä S2 ryhmässä, vaikka osaaminen riittäisi myös äidinkielen ryhmään ja sitä kautta parempiin korkeakouluvalmiuksiin. Suoraa ratkaisua tähän on kuitenkin vaikeaa löytää.

Kommentit matematiikan pisteytykseen (luku 4.1.2)

Mielestämme esitys on hyvä ratkaisu pitkään velloneeseen keskusteluun. Luma-aloilla pitkän matematiikan merkitys on kiistaton ja painotuksen nostolle on tilausta. Kun matematiikan osaamisen ja myöhemmän opintomenestyksen välistä korrelaatiota tarkastellaan ja verrataan esim. äidinkielestä saataviin tuloksiin voidaan vähintäänkin kyseenalaistaa se, onko matematiikan osaaminen niin keskeinen mittari, kuin aiemmat pistetaulukot antavat odottaa. Siksi painotuksen maltillinen purkaminen muiden kuin luma-alojen osalta on perusteltu.

Kommentit reaaliaineiden pisteytykseen (luku 4.1.3)

Yhteiskuntaoppi on monelle alalle varsin keskeistä osaamista. Reaaliaineiden pisteytyksissä kaikki muut alat nostetaan vähintäänkin yhdessä taulukossa alan kannalta keskeisenä osaamisena yli 24,5p rajan pl. yhteiskuntaoppi. Tällä voi olla merkittäviä vaikutuksia alan houkuttelevuuden osalta. Yhtenä ratkaisuna yhteiskuntatieteet voisi siirtää taulukkoon F ja käsitellä yhteiskuntaoppia rinnastuen esim. historiaan.

Kommentit vieraiden kielten ja toisen kotimaisen kielen pisteytykseen (luku 4.1.4)

Kielipainotus hyvä ja perusteltu. Englanti kasvattaa alaa tiedekielenä ja riippumatta siitä mitä mieltä tästä kehityksestä on, on sen taidolla kasvava rooli opiskeluissa pärjäämisen kanssa

Kommentit yksittäisiä taulukoita koskeviin ratkaisuihin (luku 4.3.)

Taulukossa K muutos fysiikan painotukseen on perusteltu opinnoissa näkyvien painopisteiden osalta. Tällä hetkellä painotus lääketieteen pääsykokeessa on kuitenkin suuri, jolloin kokeen ja todistusvalinnan välille syntyy iso ristiriita. Lisäksi on aiheellista pohtia pitkän matematiikan painotusta. Mielestämme pitkän matematiikan tulisi olla samalla viivalla biologian tai kemian kanssa.

Taulukossa F alan kannalta keskeisen osaamisen pisteytystä tulisi muuttaa. Sen sijaan, että pisteytetään parhaat pisteet antava aine tulisi pisteytys lukita alan kannalta relevantimpaan vaihtoehtoon. Esimerkiksi historialle haettaessa pisteytys tulisi suoraan historiasta. Psykologian korotettu pisteyttäminen

Taulukossa J on mielestämme varsin perusteeton. Pudottaisimme sen osalta pisteitä yhdenmukaiseksi muiden ei-lumareaalien kanssa.

Kommentit pisteytyksen lähtökohtiin ja pisteiden muodostumisperusteisiin (luvut 2.1. ja 4.2.)

Ei kommentteja, luonnos tältä osin kannatettava

Kommentit kynnysehtoihin (luku 3.2 ja liite 1)

Taulukossa H tietojenkäsittelytieteen kynnysehtona on lyhyen matematiikan M ja pitkän matematiikan C. Näistä erityisesti lyhyt matematiikka on mielestämme tarpeettoman korkea rajanveto ja sen kynnysehtoa tulisi pudottaa. Todennäköisesti tämän tulisi johtaa myös pitkän matematiikan kynnysehdon pudottamiseen (vrt. taloustieteen kynnysehto).

Kommentit tasapistekriteereihin (luku 3.3.)

Esitimme taulukkoon K pitkän matematiikan pisteiden laskemista, esimerkiksi samalle tasolle kemian kanssa. Tällöin loogista olisi myös laskea sen osuus tasapistekriteereissä sijalle 3/4.

Kommentit kansainvälisten ylioppilastutkintojen pisteyttämiseen (luku 3.5. ja liite 1)

Ei kommentteja, luonnos tältä osin kannatettava

11. Muut kommentit

Kiitämme pyrkimystä yhtenäistää ja selkeyttää taulukoita. Tunnistamme kuitenkin, että kunnianhimoa on ehkä paikoin ollut liikaa ja aloja on yhdistelty niille itselleen haitallisella tavalla. Tämä voi pahimmillaan johtaa yliopistojen ja alojen yhdenmukaistumiseen keskenään. Esimerkkinä tästä taulukko A, jossa kauppatiede ja logopedia todennäköisesti hyötyisivät mahdollisuudesta alakohtaisiin priorisointeihin.